**JUZGADO DE LO
CONTENCIOSO
ADMINISTRATIVO Nº 3 DE
VALENCIA**

Procedimiento Abreviado 483/21

SENTENCIA nº 75/2022

En Valencia, a 22 de febrero de 2022

Visto por Laura Alabau Martí, Magistrado-Juez del Juzgado de lo Contencioso-Administrativo nº 3 de Valencia, los autos del Procedimiento Abreviado seguido a instancia de [REDACTED] Procurador de los Tribunales, en nombre y representación de [REDACTED] bajo la dirección letrada de [REDACTED] [REDACTED] contra Diputación de Valencia representada y defendida por la letrado de sus SSJJ D. [REDACTED] en impugnación de la resolución de 10 de junio de 2021 por la que se desestima el recurso de reposición interpuesto contra la diligencia de embargo en procedimiento de recaudación de TTRU procede dictar sentencia en atención a los siguientes

ANTECEDENTES DE HECHO

PRIMERO. Por el citado particular se formuló demanda en la que, tras exponer los hechos y fundamentos legales que estimó oportunos en apoyo de su pretensión, terminó suplicando que se dictara sentencia estimatoria del recurso, en la que se declarara no ajustada a derecho la resolución recurrida, dejándola sin efecto con expresa imposición de costas.

SEGUNDO. Admitida la demanda, previa reclamación del expediente administrativo, se señaló día y hora para la celebración del juicio, que tuvo lugar con la comparecencia de la recurrente y la demandada.

En dicho acto, la parte demandante se ratificó en sus pretensiones, con las puntualizaciones que obran en el acta; a continuación por la demandada se contestó oponiéndose en los términos que obran en autos, sin que se propusiera otra prueba que la documental, siendo declarado visto para sentencia.

TERCERO. En la tramitación del procedimiento se han observado las prescripciones legales.

FUNDAMENTOS JURÍDICOS

PRIMERO. La competencia de este Juzgado resulta de lo dispuesto en el art. 8.1 LRJCA.

En cuanto al procedimiento, se ha estado a lo dispuesto en el art. 78 y concordantes para el abreviado, a tenor de su cuantía.

SEGUNDO. La resolución impugnada desestima recurso de reposición contra diligencia de embargo, por no oponer ninguno de los motivos tasados establecidos en el art. 170.3 LGT.

El recurrente refiere sin embargo su recurso, a la providencia de apremio de que trae causa el embargo, con origen en la TTRU ejercicios 2016, 2017 y 2018 relativa

al inmueble sito en [REDACTED] por falta de legitimación pasiva del deudor, aludiendo a la falta de notificación de las liquidaciones y providencias de apremio.

Por la Diputación se opuso al considerar, las normas de formación del padrón del tributo, conforme a la Ordenanza reguladora de la tasa del Consorcio Valencia interior, la publicación de las liquidaciones de vencimiento periódico conforme al art. 102 LGT, no formular el recurrente alegaciones al padrón, la falta de comunicación del cambio de domicilio conforme al art. 48 LGT, y la firmeza de la providencia de apremio.

TERCERO. Como dispone el art.170 LGT: 3. *Contra la diligencia de embargo sólo serán admisibles los siguientes motivos de oposición:*

a) *Extinción de la deuda o prescripción del derecho a exigir el pago.*

b) *Falta de notificación de la providencia de apremio.*

c) *Incumplimiento de las normas reguladoras del embargo contenidas en esta ley.*

d) *Suspensión del procedimiento de recaudación.*

Examinado el expediente, consta al documento 6 del expediente, los sucesivos intentos de notificación de las providencias de apremio anuales, en el domicilio de la [REDACTED], con publicación posterior en BOP, último de 14 de diciembre de 2018, folio 92 EA.

El art. 48 LGT dispone: 3. *Los obligados tributarios deberán comunicar su domicilio fiscal y el cambio del mismo a la Administración tributaria que corresponda, en la forma y en los términos que se establezcan reglamentariamente. El cambio de domicilio fiscal no producirá efectos frente a la Administración tributaria hasta que se cumpla con dicho deber de comunicación, pero ello no impedirá que, conforme a lo establecido reglamentariamente, los procedimientos que se hayan iniciado de oficio antes de la comunicación de dicho cambio, puedan continuar tramitándose por el órgano correspondiente al domicilio inicial, siempre que las notificaciones derivadas de dichos procedimientos se realicen de acuerdo con lo previsto en el artículo 110 de esta ley*

Y el art. 17.3 RD 1065/07: 3. *La comunicación del nuevo domicilio fiscal surtirá plenos efectos desde su presentación respecto a la Administración tributaria a la que se le hubiese comunicado, sin perjuicio de lo dispuesto en el artículo 59 de este reglamento a efectos de la atribución de competencias entre órganos de la Administración tributaria*

Siendo de aplicación el art. 110 LGT en cuanto al válido intento de notificación en el domicilio fiscal.

Por tanto, las providencias de apremio están correctamente notificadas y son firmes, sin que se cuente la falta de legitimación pasiva entre los motivos oponibles a la diligencia de embargo.

Procede desestimar el recurso.

CUARTO. Conforme al art. 139 LRJCA se imponen las costas a la actora con el límite máximo de 300 € por todos los conceptos.

VISTOS los preceptos citados y demás de aplicación.

FALLO

QUE DEBO DESDESTIMARES Y ESTIMO el recurso contencioso-administrativo seguido a instancia de [REDACTED] Procurador de los Tribunales, en nombre y representación de [REDACTED] bajo la dirección letrada de [REDACTED] contra Diputación de Valencia representada y defendida por la Letrado de sus SSJJ D. [REDACTED] en impugnación de la resolución a que se refiere el encabezamiento, declarando que es ajustada a derecho.

Se imponen las costas a la parte actora con el límite prevenido en el Fundamento Jurídico anterior.

Contra la presente resolución no cabe recurso alguno. Se declara firme la sentencia.

Así por esta mi sentencia, lo pronuncio, mando y firmo.