JUZGADO DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO Nº 8 DE VALENCIA

Procedimiento Abreviado [PAB] - 000195/2021

Tipo de Expediente

Demandante: [REDACTED]

Representación: [REDACTED]

Demandada: DIPUTACION PROVINCIAL DE VALENCIA

Representación:

Materia: Función Pública

Contra: resolución dictada por la DIPUTACIÓN DE VALENCIA con fecha 16/03/2021 , Resolución 2448 y notificada con fecha 17 de marzo de 2021

SENTENCIA nº 264/21

En Valencia, a 28 de septiembre de 2021.

Vistos por el Ilmo. Sr. D. Pablo de la Rubia Comos, Magistrado del Juzgado de lo Contencioso-Administrativo nº 8 de Valencia, los presentes autos instados por [REDACTED], representada por la Sra. Procuradora de los Tribunales [REDACTED] y asistida por la Sra. Letrada [REDACTED], contra la Resolución número 2448, de 16 de marzo de 2021, de la Diputación de Valencia, por la que se desestima el recurso de alzada interpuesto por la actora, comparecida la Administración demandada representada y asistida por la Sra. Letrada de la Diputación de Valencia, con base en los siguientes

ANTECEDENTES DE HECHO

PRIMERO.- La parte actora presentó escrito manifestando que procedía a interponer recurso contencioso administrativo contra la Resolución número 2448, de 16 de marzo de 2021, de la Diputación de Valencia, por la que se desestima el recurso de alzada interpuesto por la actora.

SEGUNDO.- Mediante decreto se admitió a trámite la demanda, formulándose contestación por escrito mediante escrito firmado el 27 de julio de 2021, quedando los autos vistos para sentencia.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

PRIMERO.- La parte actora alega que según las Bases, el segundo ejercicio es un ejercicio escrito y no requiere la realización de lectura del tema correspondiente al bloque de inglés.

Sin embargo, el órgano técnico de selección introdujo en el mismo momento de hacer el examen, sin que lo contemplasen las bases, la realización de lectura del tema correspondiente al bloque de inglés, provocando la confusión de la aspirante y que se identificara en el ejercicio (al constar de una fase oral).

No es cierto que el objetivo de la lectura fuera comprobar la pronunciación, pues en las propias bases se establece que la tercera parte consistirá en una prueba oral en la que se hablará durante una hora en el idioma inglés, especificándose en las bases que “en el segundo ejercicio se valorará la exposición escrita y en el tercero la calidad oral”.

Es abundante la doctrina del Tribunal Supremo que establece que los criterios de valoración o atribución de puntuación se fijen antes de la realización del ejercicio y que se informe a los aspirantes.

Añade que no es cierto, como dice la Diputación de Valencia, que la demandante no ha respetado la garantía del anonimato. La garantía del anonimato de los aspirantes se debe respetar, siempre que sea posible, como así señala el RD 896/1991, de 7 de junio, por el que se establecen las reglas básicas y los programas mínimos a que debe ajustarse el procedimiento de selección de los funcionarios de Administración Local (artículo 4.c)).

Además, en este caso, la garantía del anonimato dejó de tener sentido al introducir la lectura del citado ejercicio, es decir, al convertirlo en oral hace que no sea posible evitar identificar al aspirante, por lo que no es de aplicación para este ejercicio esa garantía, y por tanto, no se puede eliminar o excluir del proceso selectivo a ningún aspirante por no respetarla.

Por otro lado, atendiendo a las circunstancias concurrentes en el presente caso, la consecuencia de no haber respetado las instrucciones relativas al anonimato no puede derivar en la exclusión del proceso selectivo, puesto que no afecta al desarrollo del proceso selectivo ni a los principios constitucionales de igualdad, mérito y capacidad.

La parte demandada alega que la Base Décima, en cuanto a la calificación de los ejercicios de la fase de oposición prevé que la corrección y calificación de los ejercicios escritos, siempre que sea posible, se hará de forma anónima, utilizándose para ello sistemas que garanticen la objetividad de las puntuaciones otorgadas y el anonimato de los aspirantes.

En las instrucciones dadas a los opositores, obrantes en el Acta de 30 de octubre de 2020 se hace constar claramente que la corrección del ejercicio es anónima, se leyó por la secretaría en voz alta que se debía cumplimentar debidamente la hoja con los datos personales que se les había entregado y que debían firmar en el recuadro previsto al efecto y que el resto de hojas que utilizaran en el desarrollo del ejercicio no podía contener ningún dato identificativo ni firma ni señal que pudiera comprometer el anonimato de la prueba. Se les advirtió que, en caso contrario, el Tribunal procedería a invalidar el ejercicio, excluyendo a la persona aspirante del proceso selectivo. Se les hizo observar que el dorso de la hoja contenía un aspa donde no se debía escribir nada ya que es la parte que se separa del resto del

ejercicio a efectos de anonimizar la prueba. Y, por último también se les advirtió que finalizada la prueba se comprobaría la integridad de las hojas recogidas y que se procedería a codificar y separar las solapas con los datos identificativos del resto de las páginas, que se introducirían por separado en los sobres preparados al efecto y que se cerrarían con las debidas garantías, constituyendo todo ello un acto público que se podía presenciar..

La demandante yerra al alegar que la garantía del anonimato dejó de tener sentido al introducir la lectura del ejercicio, pues al convertirlo en oral hace que no sea posible evitar identificar al aspirante, que fue lo que produjo confusión a la actora a la hora de identificarse. Sin embargo ello evidencia su error cometido, y la actora se confunde, ya que el ejercicio no se convirtió en oral sino que fue corregido de forma anónima y una vez corregido y puntuado de forma anónima se procedió a la lectura del bloque de inglés del segundo ejercicio, pero ya corregido y puntuado anónimamente el ejercicio escrito.

La solución adoptada por el Tribunal de la exclusión y eliminación del proceso selectivo de la actora al haberse identificado al poner su nombre en el ejercicio es ajustada a derecho ya que tiene como finalidad directa preservar la objetividad de las puntuaciones otorgadas (que la demandante hizo inviable con su conducta), sin que sea posible en un procedimiento eliminatorio arbitrar otro medio adicional que no vaya en detrimento del resto de aspirantes.

La citada exclusión de la actora se encuentra dentro de las atribuciones del Tribunal Calificador, cuya secretaría advirtió de esta solución a los aspirantes en el momento de realización del ejercicio.

SEGUNDO.- Son hechos no discutidos por las partes:

1.- En el Boletín Oficial de la Provincia de 25 de julio de 2019 se procedió a publicar la Convocatoria número 20/17 y las Bases correspondientes al Concurso Oposición Libre para la provisión de cinco plazas de Profesor/a de Primaria (Maestro/a con la especialidad de lengua extranjera/inglés), incluidas en la Oferta de Empleo Público para el año 2017 de la Diputación de Valencia.

2.- La Base Décima, párrafo tercero, establece textualmente que en cuanto a la calificación de los ejercicios de la fase de oposición, que “La corrección y calificación de los ejercicios escritos, siempre que sea posible, se hará de forma anónima, utilizándose para ello sistemas que garanticen la objetividad de las puntuaciones otorgadas y el anonimato de los aspirantes”.

3.- En el Acta de la Comisión de Valoración de fecha 6 de octubre de 2020 se hacía constar que el segundo ejercicio tendría lugar el 30 de octubre de 2020 y que el tema correspondiente al bloque de inglés se leería por cada aspirante en presencia del Tribunal a efectos de valoración de la pronunciación, formando parte de la corrección del segundo ejercicio, siendo un aspecto objeto de puntuación de entre el resto de extremos a tomar en consideración.

4.- Llegada la fecha de 30 de octubre de 2020, en cuanto a la realización del segundo ejercicio, consta en el Acta de dicha fecha que “En cuanto a la lectura y

valoración de la pronunciación respecto al tema correspondiente al bloque de inglés, el órgano de selección acuerda que no se procederá a la grabación individual de la actuación de los aspirantes. Se obtendrán copias para que los miembros del órgano de selección puedan comprobar la identidad de la lectura del ejercicio con el escrito en su día y se puntuará con criterios objetivos”.

Así mismo consta en dicha Acta el esquema que serviría de base para la corrección, valoración y puntuación, constando en cuanto al tema de inglés una puntuación de hasta 3 puntos por la pronunciación, transcribiéndose en la pizarra de la sala dichos criterios para general conocimiento.

Consta también en dicha Acta que “Una vez acomodados en el aula, en primer lugar, se les entrega el papel específico para realizar la prueba y a continuación la secretaria del órgano de selección da las instrucciones oportunas para su correcta cumplimentación, procediendo a continuación a dar lectura al resto de las instrucciones preparadas para realizar la prueba, que se adjuntan a la presente acta”.

En dichas instrucciones, que se leyeron en voz alta por la secretaria para el personal aspirante, se les indicó que “La corrección del ejercicio es anónima. A tal fin, deben cumplimentar debidamente la hoja con los datos personales que les ha sido entregada, debiendo firmar en el recuadro previsto al efecto, haciéndoles constar que el resto de hojas utilizadas en el desarrollo del ejercicio no pueden contener ningún dato identificativo, firma o señal que pueda comprometer el anonimato de la prueba. En caso contrario, el tribunal procederá a invalidar el ejercicio, excluyendo a la persona aspirante del proceso selectivo. El órgano de selección no ha establecido ninguna limitación de papel utilizado en su desarrollo. Observen que el dorso de la hoja contiene una aspa donde ustedes no deberán escribir nada puesto que es la parte que se separa del resto del ejercicio a efectos de anonimizar la prueba”.

También se les informó que “...de conformidad con el acta de la sesión celebrada en fecha 6 de octubre de 2020, se acuerda que el tema correspondiente al bloque de inglés se leerá por cada una de las personas aspirantes en presencia del Tribunal a efectos de valoración de la pronunciación, formando parte de la corrección de este segundo ejercicio, siendo un aspecto objeto de puntuación de entre el resto de extremos a tomar en consideración en dicho tema. A tal fin, se publicará en los tablones de anuncios correspondientes así como en la página web del servicio de personal, el día y la hora en que cada opositor u opositora deberá comparecer en el centro de Gestión de Personal...”.

Con dichas instrucciones se les acabó indicando que “finalizada la prueba se comprobará la integridad de las hojas recogidas y se procederá a codificar y separar las solapas con los datos identificativos del resto de las páginas. Se introducirán por separado en los sobres preparados al efecto y se cerrarán con las debidas garantías, constituyendo todo ello un acto público que cualquiera de ustedes puede presenciar.”

Finalizado el ejercicio en el tiempo previsto, “el personal aspirante hace entrega de sus exámenes. El Tribunal, previa invitación a quienes deseen presenciarlo, procede a la codificación de los ejercicios, separando posteriormente las solapas de las hojas

de respuesta, introduciéndolos por separado en los dos sobres previstos al efecto, que son cerrados, rubricados y sellados por todos sus miembros, quedando custodiados en la caja fuerte del Servicio de Personal hasta el día fijado para su corrección, que comenzará el próximo 4 de diciembre...”.

5.- El Tribunal Calificador se constituyó el 4, 9, 13 y 27 de noviembre y el 4 de diciembre de 2020 para la corrección anónima del segundo ejercicio de la fase de oposición en su parte escrita, extendiendo la correspondiente Acta, y a tal fin la secretaria procedió a la apertura de los sobres que contenían los ejercicios, previa comprobación de su integridad y al finalizar cada una de las sesiones, los ejercicios, tanto los leídos como los que no lo son, se introducen nuevamente en los sobres previstos al efecto, que fueron cerrados, rubricados y sellados por los miembros del Tribunal, siendo guardados en la caja fuerte del centro de Gestión de Personal.

Tal y como consta en el Acta, cuando se inicia la corrección de los ejercicios “...En el señalado con la clave nº 5 el órgano de selección observa que la aspirante [REDACTED] se ha identificado al poner su nombre por lo que no puede procederse a realizar una corrección anónima del mismo, conculcando las normas que se facilitaron al personal aspirante en las instrucciones oportunas en el momento de su realización, conllevando su exclusión y eliminación del proceso selectivo, como se indicó, acordándose su no convocatoria en la lectura de este tema”. A continuación el órgano procedió a puntuar los ejercicios otorgando las calificaciones que se señalan en el Acta, reseñadas por número de clave, excepto la clave número 5.

Finalizada la corrección anónima se procedió por el Tribunal a la apertura del sobre que contiene la solapas con los datos identificativos del personal aspirante, previa comprobación de su integridad, resultando ser los que aparecen en el Acta, por lo que se acordó convocar a los aspirantes, a excepción de la actora, para la lectura del tema correspondiente al bloque de inglés en los días 16 y 17 de diciembre de 2020.

6.- Por la actora se efectuaron reclamaciones al no haber sido convocada, siendo objeto de estudio por parte del Tribunal Calificador en una reunión celebrada los días 16 y 17 de diciembre de 2020, procediendo a ratificarse en su decisión respecto de su no convocatoria para la lectura por considerar que el ejercicio se ha llevado a cabo en dos partes: una primera en que se ha valorado el contenido escrito, lo cual requería una corrección anónima, y una segunda de lectura por parte de los aspirantes del tema correspondiente al bloque de inglés, no teniendo la consideración de un examen oral, sino que deviene del ejercicio escrito realizado en su día. La aspirante no respetó las instrucciones dadas en el momento de la celebración del ejercicio respecto de mantener el anonimato de la prueba, por lo que no se procedió a su puntuación en su parte escrita, entendiéndose extensible a todas las partes de este segundo ejercicio al ser puntuado de forma única y por consiguiente también a la lectura por parte del personal aspirante del tema relativo al bloque de inglés.

7.- Reunido el órgano de selección en fecha 18 de febrero de 2021 para resolver las reclamaciones de la demandante en las que se cuestiona la exposición oral del tema correspondiente al bloque de inglés al considerar que no está previsto en las bases de la convocatoria y que fue lo que le produjo la confusión al identificarse en su

examen y que al contener una parte de exposición oral se imposibilitaría el anonimato, el Tribunal no lo comparte ya que la corrección del ejercicio escrito se hizo de forma anónima para el resto de los aspirantes y de aceptar la corrección nominal se conculcaría el derecho de los demás aspirantes, ratificándose en su acuerdo de que le declarase eliminada del proceso selectivo por no respetar las instrucciones de celebración del segundo ejercicio relativas al anonimato de la prueba.

8.- A continuación se dictó el Decreto aquí impugnado.

TERCERO.- Se desestima el recurso contencioso administrativo interpuesto.

La parte actora alega como primer motivo de impugnación que según las Bases, el segundo ejercicio es un ejercicio escrito y no requiere la realización de lectura del tema correspondiente al bloque de inglés, y que el órgano técnico de selección introdujo en el mismo momento de hacer el examen, sin que lo contemplasen las bases, la realización de lectura del tema correspondiente al bloque de inglés, provocando la confusión de la aspirante y que se identificara en el ejercicio (al constar de una fase oral).

La Base Novena de las bases de la convocatoria del concurso objeto de autos establece que el segundo ejercicio tendrá por objeto la demostración de los conocimientos específicos de la especialidad a la que se opte y que consistirá en desarrollar por escrito durante un periodo máximo de dos horas, dos temas, uno de entre dos propuestos correspondiente al bloque I y otro de entre dos propuestos correspondientes al bloque II, ambos de las materias específicas del temario que se acompañaba a las presentes bases. Los cuatro temas serán elegidos por sorteo por el órgano de selección inmediatamente antes de comenzar el ejercicio. En este ejercicio se valorará la formación general, los conocimientos específicos sobre la materia, la claridad y orden de ideas, la aportación personal del aspirante y la calidad de exposición escrita.

Es cierto que la aludida base no alude a ninguna lectura del examen escrito; sin embargo, no es cierto que el órgano técnico de selección introdujese en el mismo momento de hacer el examen la realización de lectura del tema correspondiente al bloque de inglés, pues como consta en los hechos expuestos derivados del expediente, en el Acta de la Comisión de Valoración de fecha 6 de octubre de 2020 se hacía constar que el segundo ejercicio tendría lugar el 30 de octubre de 2020 y que el tema correspondiente al bloque de inglés se leería por cada aspirante en presencia del Tribunal a efectos de valoración de la pronunciación, formando parte de la corrección del segundo ejercicio, siendo un aspecto objeto de puntuación de entre el resto de extremos a tomar en consideración (documento número 10 del expediente administrativo).

Por otro lado, la fundamentación de esta decisión se considera conforme a derecho, procediendo la remisión sobre esta cuestión a los argumentos esgrimidos en el acto administrativo impugnado, según el cual el Tribunal se acogió a la base novena de la convocatoria, que establece que la finalidad del segundo ejercicio es la demostración de los conocimientos específicos de la especialidad a la que se opte, interpretándola en el sentido de que en cuanto a “Conocimientos específicos”, un

profesor de inglés debe demostrar su pronunciación y entonación, lo que supone además que de esta manera accederán al tercer ejercicio aquellos y aquellas aspirantes más cualificados, puesto que la unidad didáctica debe exponerse en inglés. Y añade que según la base citada el tercer ejercicio tiene por objeto valorar la aptitud pedagógica y su dominio de las técnicas para el ejercicio docente, en concreto la presentación y defensa oral de la unidad didáctica, por lo que el Tribunal considera que con este tenor literal no puede valorar en este ejercicio la pronunciación ni la entonación del idioma, motivo por el que se decidió valorar estos aspectos en el segundo ejercicio.

El segundo motivo de impugnación se desestima en virtud de las alegaciones de la parte demandada expuestas en el fundamento de derecho primero, según las cuales la Base Décima, en cuanto a la calificación de los ejercicios de la fase de oposición prevé que la corrección y calificación de los ejercicios escritos, siempre que sea posible, se hará de forma anónima, utilizándose para ello sistemas que garanticen la objetividad de las puntuaciones otorgadas y el anonimato de los aspirantes.

En las instrucciones dadas a los opositores, obrantes en el Acta de 30 de octubre de 2020 se hace constar que la corrección del ejercicio es anónima, se leyó por la secretaría en voz alta que se debía cumplimentar debidamente la hoja con los datos personales que se les había entregado y que debían firmar en el recuadro previsto al efecto y que el resto de hojas que utilizaran en el desarrollo del ejercicio no podía contener ningún dato identificativo ni firma ni señal que pudiera comprometer el anonimato de la prueba. Se les advirtió que, en caso contrario, el Tribunal procedería a invalidar el ejercicio, excluyendo a la persona aspirante del proceso selectivo. Se les hizo observar que el dorso de la hoja contenía un aspa donde no se debía escribir nada ya que es la parte que se separa del resto del ejercicio a efectos de anonimizar la prueba. Y, por último también se les advirtió que finalizada la prueba se comprobaría la integridad de las hojas recogidas y que se procedería a codificar y separar las solapas con los datos identificativos del resto de las páginas, que se introducirían por separado en los sobres preparados al efecto y que se cerrarían con las debidas garantías, constituyendo todo ello un acto público que se podía presenciar.

La demandante yerra al alegar que la garantía del anonimato dejó de tener sentido al introducir la lectura del ejercicio, pues al convertirlo en oral hace que no sea posible evitar identificar al aspirante, que fue lo que produjo confusión a la actora a la hora de identificarse. Sin embargo, ello evidencia su error cometido, y la actora se confunde, ya que el ejercicio no se convirtió en oral, sino que fue corregido de forma anónima y una vez corregido y puntuado de forma anónima se procedió a la lectura del bloque de inglés del segundo ejercicio, pero ya corregido y puntuado anónimamente el ejercicio escrito.

La solución adoptada por el Tribunal de la exclusión y eliminación del proceso selectivo de la actora al haberse identificado al poner su nombre en el ejercicio es ajustada a derecho, ya que tiene como finalidad directa preservar la objetividad de las puntuaciones otorgadas (que la demandante hizo inviable con su conducta), sin que sea posible en un procedimiento eliminatorio arbitrar otro medio adicional que no vaya en detrimento del resto de aspirantes.

La imposibilidad de retrotraer el proceso de selección, como se pretende por la actora, viene justificado también en los razonamientos expuestos por la Sentencia del Tribunal Superior de Justicia de Canarias, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección 1, de 4 de febrero de 2021, recurso número 79/2020, que sostiene que no es *“cierto que no se perjudique a otros opositores ya que, por la propia naturaleza de los procesos selectivos, cuya nota predominante es la eliminación de candidatos, es obvio que permitir a la actora la requerida retroacción de actuaciones para evaluación de su examen sí perjudica a sus competidores, los cuales fueron evaluados con el necesario, y requerido por las bases de la convocatoria, anonimato”*.

Por otro lado, la citada exclusión de la actora se encuentra dentro de las atribuciones del Tribunal Calificador, cuya secretaría advirtió de esta solución a los aspirantes en el momento de realización del ejercicio.

La solución dada en el supuesto conocido por la STS de 26 de septiembre de 2017 no es aplicable en el presente caso.

En este caso, fue la demandante la que impidió que su examen fuere corregido de forma anónima, siendo advertida de las consecuencias que ello conllevaba.

Sin embargo, en el supuesto examinado por el Tribunal Supremo fue el Tribunal en el que no cumplió con la exigencia del anonimato, afectando a todos los aspirantes del procedimiento de ingreso, entendiéndose nuestro Alto Tribunal en ese supuesto concreto que el aludido vicio podía sanarse garantizando el anonimato de los autores de los ejercicios de cara a su nueva corrección.

Por todo ello, procede desestimar el recurso contencioso administrativo interpuesto.

CUARTO.- Que de conformidad con lo dispuesto en el artículo 139 de la Ley de la Jurisdicción Contencioso Administrativa, desestimada la demanda interpuesta, se imponen las costas a la parte actora, con el límite máximo de 500 euros más el IVA correspondiente por los conceptos de defensa y representación de la parte demandada.

Visto cuanto antecede,

FALLO

DESESTIMAR el recurso contencioso administrativo interpuesto por [REDACTED], representada por la Sra. Procuradora de los Tribunales [REDACTED] y asistida por la Sra. Letrada [REDACTED], contra la Resolución número 2448, de 16 de marzo de 2021, de la Diputación de Valencia, por la que se desestima el recurso de alzada interpuesto por la actora, **CONFIRMANDO** las resoluciones recurridas.

Se imponen las costas a la parte actora, con el límite máximo de 500 euros más el IVA correspondiente por los conceptos de defensa y representación de la parte demandada.

Notifíquese la presente sentencia a las partes haciendo constar que contra la misma cabe interponer recurso de apelación ante este Juzgado en el plazo de 15 días hábiles siguientes a su notificación, a tenor de lo dispuesto en el artículo 81.1 en relación con el 85.1 de la Ley de Jurisdicción Contencioso-Administrativa, y de conformidad con la Disposición Adicional Decimoquinta de la L.O.P.J., previo depósito en efectivo de 50 Euros en la Cuenta de Consignaciones de este Juzgado abierta en la entidad BANCO DE SANTANDER con n.º 4578-0000-94-019521, (en el caso de realizar el ingreso mediante transferencia bancaria tras completar el Código de Cuenta Corriente ES55 0049 3569 9200 0500 1274, se indicará en el campo "concepto" el código referido para el ingreso en efectivo), bajo el apercibimiento de que si no se verifica dicho depósito se tendrá por no interpuesto el recurso de apelación, continuando el transcurso del plazo para interponerlo.

Así lo acuerdo, mando y firmo, el ILMO. SR. D. PABLO DE LA RUBIA COMOS, MAGISTRADO del Juzgado Contencioso-Administrativo nº 8 de Valencia.

PUBLICACIÓN. La anterior sentencia ha sido pronunciada y publicada por el Magistrado que la dictó el mismo día de su fecha y en Audiencia pública; se incluye original de esta resolución en el libro de Sentencias, poniendo en los autos certificación literal de la misma y se notifica a cada una de las partes; Doy fe.